

Výzva MAS č.	011/03_16_047/CLLD_15_01_229
Projekt č.	6912
Název projektu	Tábory nás zabaví a tak rodiče pracují!
Název žadatele	Mateřské a rodinné centrum Dymáček o.s.
Právní forma žadatele	Spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost	Řešení problémů identifikovaných v SCLLD a potřeb cílových skupin	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle SCLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	10	Dostatečné	5	Problém je podrobně a rozsáhle popsán, není ale podložen relevantními zdroji informací. Příčiny problému jsou rovněž rozsáhle popsány. Dopady neřešení problému jsou řešeny jenom okrajově. Cílová skupina je vcelku dobře popsána, jsou uvedeny její potřeby a struktura.
	Inovativní přístup k řešení problémů identifikovaných v SCLLD	Jak je jedinečnost řešení prokázána?	10	Dostatečné	5	Projekt je v rámci vymezeného území inovativní v tom, že se na území ještě podobný nikdy nerealizoval.
	Přínos nového řešení problémů identifikovaných v SCLLD	Je navržené řešení lepší oproti stávajícímu přístupu?	10	Dostatečné	5	Navržené řešení je lepší jenom částečně



Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	20	Dostatečné	10	Žadatel popisuje 4 cíle projektu. První cíl: Cílem našeho projektu je zaměřit se na vyřešení nevýhodného postavení rodičů na trhu práce, na sladění práce a rodiny a na případné zlepšení podmínek pro zvýšení úvazků u 40 rodičů. Tento cíl je obecný a těžko měřitelný. Zaměření se na vyřešení nevýhodného postavení je těžko splnitelné jen tím, že budou k dispozici rodičům bezplatné příměstské tábory o prázdninách. Rodiče mají další příčiny nevýhodného postavení na trhu práce, na které se projekt nespécializuje, např. nedostatek družin apod. Další částí cíle je zlepšení podmínek pro zvýšení úvazků, což je opět nekonkretizovaná část, není jasné, jak by mohla být prokázána, když chybí např. kapacita družiny během školního roku. Nelze tedy předpokládat, že zajištěním péče o děti o prázdninách si mohou rodiče navýšit úvazky na celý rok. Druhý cíl je spíše prostředkem k dosažení prvního cíle. Navíc žadatel předpokládá, že projekt podpoří oba dva rodiče, nicméně k péči o děti stačí jeden z rodičů, většinou, jak uvádí i žadatel, je to tedy matka, která díky projektu zajistí péči o děti o prázdninách. Druhý z rodičů by ve většině případů šel do svého zaměstnání. Žadatel chce projektem řešit absenci školských zařízení v místě. K tomuto lze říci, že příměstské tábory pro rodiče většinou zařizují nestátní neziskové organizace. Školská zařízení nemají na tyto aktivity dostatek finančních prostředků. 3 i 4 cíl je stejný a jedná se o výstupy projektových aktivit. Z projektu vyplývá, že žadatel zvolil s ohledem na potřeby klíčové aktivity jen částečně vhodně. Chybí zde zejm. podpora rodičů v době po ukončení vyučování. Žadatel totiž uvedl rozsáhlý problém, na který aktivitami reaguje jen z části, tj. samotný problém může být jen v určitých aspektech projektem vyřešen. Soubor klíčových aktivit tak může být jen částečným prostředkem pro řešení stanoveného problému. S ohledem na cíle byl soubor klíčových aktivit zvolen vhodně. Plánovaná změna může být pro rodiče „dostatečně významná“ jen z části. Žadatel v rámci očekávaných změn uvádí, že u 10 osob dojde k navýšení úvazku z částečného na plný, 10 rodičů projde rekvalifikací na ÚP a 5 najde nové zaměstnání. Jedná se o nereálné cíle.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob po ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	10	Dostatečné	5	Nejsou stanoveny kritéria, na jejichž základě by bylo možné ověřit dosažení spíše obecného cíle. S ohledem na obsah projektu lze předpokládat, že budou k dispozici data/informace, jež prokážou dosažení výstupů projektu. Je zřejmé, jakým způsobem bude doložena změna stavu oproti stavu původnímu.



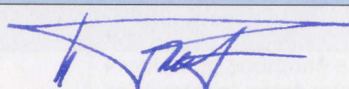
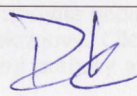
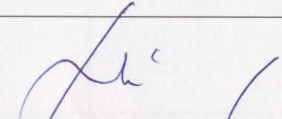
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	10	Dobré	7,5	Žadatel uvedl, že hodinovou odměnu pro osoby zapojené do příměstských táborů (vedoucí i lektor tábora) stanovil na pozici sociální pracovník ve výši 250 Kč na 1 hod. Dle obvyklých mezd a cen je však tato hodnota max. 190 Kč za 1 hod. práce pro pozici sociální pracovník DPP. Navrhuje se proto snížení sazby, z 250,-- Kč na 190,-- Kč za 1 hod. práce. Celkově se projekt zdá být efektivní. Je vhodně navržen na 36 měsíců a jeho výše celkově odpovídá předpokládaným aktivitám.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	10	Dostatečné	5,0	Žadatel uvedl několik indikátorů. Jednak indikátor 50001 Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávací zařízení v adekvátní výši 10 dětí. Tato výše odpovídá hodnotě uvedené v rámci klíčových aktivit. Dále žadatel popsal indikátor č. 20110 Počet osob využívajících zařízení péče o děti předškolního věku. Jedná se nejspíše o administrativní chybu. Příměstské tábory nejsou předškolním zařízením. Navrhuje se výmaz hodnoty tohoto indikátoru. Dále žadatel uvádí indikátor č. 60000 Celkový počet účastníků. Žadatel uvádí velikost 80 osob, přičemž má za to, že se započítávají oba členové rodiny. Jedná se o chybu. Započítává se pouze jeden rodič, byť vazbu na trh práce prokazují oba dva rodiče. Navrhuje se snížení indikátoru na 40 podpořených osob.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	10	Dostatečné	5	Cílová skupina je zapojena ve všech relevantních fázích realizace projektu. Není popsán výběr cílové skupiny, chybí popis motivace skupiny k účasti na projektu. Popsáno je oslovení skupiny. Způsob práce se skupinou odpovídá jejím charakteristikám a je pro ni přínosný.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečné	5	Dvě klíčové aktivity jsou zaměřené na realizaci jarních a letních táborů. Je popsán obsah táborů. Harmonogram a výstupy jsou v rámci popisu projektu uvedeny. V rámci popisu klíčových aktivit chybí postup práce s rodiči, zejm. řešení nemocnosti dětí, tvorby náhradníků apod. Celková délka projektu odpovídá cílové skupině a je vhodně nastavena.
Další kritéria věcného hodnocení	Nejsou stanoveny					
Závěrečný komentář						

Celkově lze projekt i s uvedenými nedostatky považovat za potřebný a proveditelný.

U indikátoru č. 60000 se navrhuje snížení počtu podpořených osob na 40. U indikátoru č. 20110 se navrhuje výmaz hodnoty indikátoru. Rozpočet projektu se zdá být s ohledem na aktivit projektu efektivní. Z důvodu nedodržení obvyklých mezd se navrhují následující změny v rozpočtu: 1.1.1.3.1 Vedoucí p. táborů 190 \* 135 = 25 650,-- , 1.1.1.3.2 lektor tábora 1 KA1 190,--\* 1080 = 205 200,--, 1.1.1.3.3 lektor tábora 2 KA1 190,--\*1080 = 205 200,--, 1.1.1.3.4 lektor tábora 1 KA2 190,--\*135 = 25 650,--, 1.1.1.3.5 lektor tábora 2 KA2 190,--\* 135 = 25 650,--.



Bodový zisk	Výsledek věcného hodnocení
52,5	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Mgr. Ivo Polák	Podpis:		PRO
Jméno a příjmení:	Ing. Karel provazník, Ph.D.	Podpis:		PRO
Jméno a příjmení:	Ing. František Julínek	Podpis:		PRO