

Výzva MAS č.	011/03_16_047/CLLD_15_01_229
Projekt č.	6906
Název projektu	Příměstské tábory na území MAS Moravský kras
Název žadatele	Diecézní charita Brno
Právní forma žadatele	evidovaná církevní právnická osoba

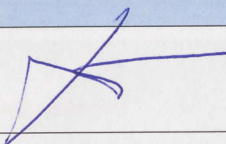
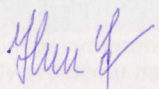
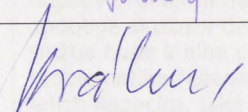
Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost	Řešení problémů identifikovaných v SCLLD a potřeb cílových skupin	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle SCLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	10	Dobré	7,5	Problém je vymezen, cílová skupina je vhodně zvolená a jsou uvedeny dopady problému na tuto skupinu. V projektu se vyjmenovávají podobné služby v území MAS, ale není žádná zmínka o tom, jak tato služba bude s nimi provázána. Neuvádí se, jak je dosud v území MAS problematika řešena, jaké subjekty nabízí příměstské tábory, jaké je jejich kapacita, jaké jsou jiné možnosti rodin pro umístění, trávení volného času dětí v době školních prázdnin v území. Není zřejmé, v jakém rozsahu je kapacita táborů nedostatečná. Zájem o aktivity projektu ze strany. Žadatel uvádí, že provedl předběžný průzkum zájmu, detaily a výsledky ale nejsou uvedeny.
	Inovativní přístup k řešení problémů identifikovaných v SCLLD	Jak je jedinečnost řešení prokázána?	10	Dobré	7,5	Projekt je částečně inovativní ve zvolených způsobech, postupech nebo metodách řešení problémů.
	Přínos nového řešení problémů identifikovaných v SCLLD	Je navržené řešení lepší oproti stávajícímu přístupu?	10	Dobré	7,5	Změna v řešení problémů je částečná, a to v pokrytí také dalších prázdnin příměstskými tábory ve vymezených lokalitách.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	20	Dostatečné	10	Žadatel definuje cíle dostatečným způsobem. Cíle jsou provázány s aktivitami a jejich úspěšnou realizací dojde k naplnění cílů. Cíle projektu jsou vhodně kvantifikovány v počtu turnusů příměstských táborů, v počtu zúčastněných dětí, členů realizačního týmu i v počtu podpořených rodičů. Počet podpořených osob ze strany rodičů je v popisu cílů projektu 520, v indikátorech projektu je ale kalkulováno s podporou 229 (případně 241) rodičů. Chybí konkrétnější popis změn u osob z CS ve sledované oblasti.



	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob po ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	10	Dobré	7,5	Cíle jsou měřitelné, termínované, kvantifikované. Uvádí se metody ověřování dosažených cílů, kontrola, měření a hodnocení výstupů, interní evaluace, využití evaluačních dotazníků atd.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	10	Dobré	7,5	Celkové náklady jsou adekvátní výstupům. Projekt je efektivní. Navrhuje se krácení rozpočtu v rámci položky 1.1.3.2.2.02 Lékárnička celkem o 7 400,- Kč, tento náklad spadá svým charakterem do nepřímých nákladů. Položku 1.1.4.5 není možné financovat z přímých nákladů, protože se jedná o výdaj spojený s nábořem CS. Dle metodiky tedy spadá do nepřímých nákladů (NN). Ostatní náklady jsou hospodárné a efektivní a ceny i mzdy jsou obvyklé.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	10	Dobré	7,5	Indikátory 60000, 50001 jsou stanoveny v souladu s výzvou. V popisu indikátoru projektu i v příloze projektu Podpořené osoby projektu je jako počet podpořených osob uvedena hodnota 241, cílová hodnota indikátoru je ale 229. V tomto je nesoulad, tento nesoulad by měl být žadatelem vyjasněn.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	10	Dobré	7,5	CS skupina je popsána a je zřejmé, na jaký její problém projekt reaguje. Není ale dobře prokázán zájem CS o účast v projektu. Žadatel se realizací příměstských táborů již zabývá a neměl by tedy pro něj být problém prokázat zájem CS. Z popisů není zřejmé, že by žadatel provedl šetření zájmu o aktivity projektu u CS, resp. uvedeny jsou zmínky o provedených analýzách, šetření, nejsou ale uvedeny konkrétnější informace, zájem CS o plánované aktivity v rámci tohoto projektu není žadatelem nijak doložen.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobré	7,5	Aktivity projektu jsou v souladu s výzvou a jsou v základní úrovni popsány. V příloze je uveden plán konání jednotlivých táborů včetně předpokládaného počtu dětí, dní trvání, počtu výletů, počtu osob v realizačním týmu apod. Předpokládaný program není konkrétněji popsán táborů. Neuvádí se žádné požadavky na osoby zajišťující tábory, nejsou popsány požadavky na instruktory nebo způsob jejich výběru. V popisu aktivit a v popisu cílů chybí ší cíle týkající se práce s dětmi na táboře.
Další kritéria věcného hodnocení	Nejsou stanoveny					
Závěrečný komentář						
Projekt je dobře zpracován. V popisu indikátoru 60000 v žádosti o podporu i v příloze projektu Podpořené osoby projektu je jako počet podpořených osob uvedena hodnota 241, cílová hodnota indikátoru je ale 229. V tomto je nesoulad, tento nesoulad by měl být žadatelem vyjasněn. Navrhuje se krácení rozpočtu v rámci položky 1.1.3.2.2.02 Lékárnička celkem o 7 400,- Kč, tento náklad spadá svým charakterem do nepřímých nákladů. Položku 1.1.4.5 není možné financovat z přímých nákladů, protože se jedná o výdaj spojený s nábořem CS. Dle metodiky tedy spadá do nepřímých nákladů (NN). Ostatní náklady jsou hospodárné a efektivní a ceny i mzdy jsou obvyklé.						



Bodový zisk	Výsledek věcného hodnocení
70	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy hodnotitelů:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Miroslav Boháček	Podpis:		PRO
Jméno a příjmení:	Mgr. Olga Hudcová	Podpis:		PRO
Jméno a příjmení:	Bc. Hana Králiková	Podpis:		PRO