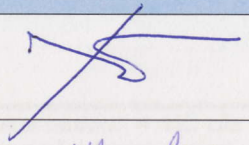
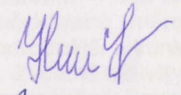
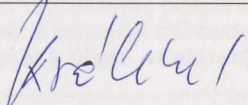


Výzva MAS č.	010/03 16 047/CLLD 15 01 229
Projekt č.	6601
Název projektu	Zvládneme to - podpora mladých lidí s psychickými potížemi
Název žadatele	Práh jižní Morava, z.ú.
Právní forma žadatele	Ustav

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost	Řešení problémů identifikovaných v SCLLD a potřeb cílových skupin	Zaměřuje se projekt na problém/nedost atky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle SCLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	10	Dobré	7,5	Projekt se zaměřuje na problém, který je v souladu s cíli SLLD. Chybí ale konkrétnější analýza, údaje o řešení problematiky v území MAS a další ověřitelné zdroje informací. Cílová skupina je stanovena na 30 osob, není ale uvedeno, na základě čeho bude dotyčný zařazen do projektu, hlavně v případě značného zájmu ze strany cílové skupiny. Inovativnost projektu je ve spolupráci s rodinami, zdravotnickou sítí, pedagogickými profesionály, v koordinované spolupráci s psychiatrickými institucemi v Brně a propojování zdravotní, sociální a pedagogické sítě prostřednictvím společného plánu spolupráce.
	Inovativní přístup k řešení problémů identifikovaných v SCLLD	Jak je jedinečnost řešení prokázána?	10	Dobré	7,5	Inovativnost projektu je ve spolupráci s rodinami, zdravotnickou sítí, pedagogickými profesionály, v koordinované spolupráci s psychiatrickými institucemi v Brně a propojování zdravotní, sociální a pedagogické sítě prostřednictvím společného plánu spolupráce.
	Přínos nového řešení problémů identifikovaných v SCLLD	Je navržené řešení lepší oproti stávajícímu přístupu?	10	Dobré	7,5	Řešení zatím nebylo v území MAS uplatněno.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	20	Dobré	15	Žadatel nastavil 4 dílčí cíle projektu, je uveden jejich velmi stručný popis a očekávané změny. Cíle projektu odpovídají klíčovým aktivitám. Chybí podrobnější a konkrétnější popis aktivit, popis jednoznačných výstupů. Zvolené aktivity mají potenciál vést k naplnění vytyčených cílů. Způsob započítávání podpořených osob do indikátorů je popsán kvalitně. K naplnění cílů bude nutné, aby se žadateli podařilo CS motivovat k účasti na aktivitách.

	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob po ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	10	Dostatečné	5	Způsoby ověření jsou vyjádřeny jen do určité míry. Ověření bude možné pouze u jednoho ze čtyř cílů, a to na základě kontraktů o zapojení do služby a interního výkaznictví žadatele. U ostatních cílů není popsán stávající a cílový stav a nebude možné ověřit jejich naplnění.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	10	Dostatečné	5	Vzhledem k počtu 30 osob cílové skupiny není výše rozpočtu zcela efektivní. Cílová skupina by měla mít alespoň 40 osob. Neadekvátní je výše úvazků členů realizačního týmu - konkrétně 2 celé úvazky case manažerů, naopak podhodnocené jsou úvazky odborné pozice psycholog (pouze 100 hodin), peer konzultant (50 hodin). Doporučuje se u každého z case manažerů krátit úvazek z 1,0 na max. 0,75 úvazku. Vzhledem k charakteru cílové skupiny a popisované spolupráci pedagogických profesionálů, psychiatrů, sociálních služeb by v týmu měli být také odborníci z těchto oblastí (na DPP, počet hodin asi 559 hodin za 3 roky pro všechny odborné pozice). Použití mzdy z krácení úvazků case manažerů. Některé položky nejsou přiřazeny k aktivitám, např. mobil, notebook, software. Jsou překročeny max. ceny uvedené v tabulce obvyklých cen zařízení a vybavení. Realizace kampaně není ve výzvě podporovanou aktivitou a náklady spojené s její realizací tedy není možné financovat z přímých nákladů. Jedná se o komunikaci s potenciálními účastníky projektu, která spadá do nepřímých nákladů. Z tohoto důvodu je třeba krátit následující pol. v celém rozsahu na konečných 0 Kč: 1.1.1.3.1, 1.1.4.1, 1.1.4.2 a 1.1.4.3. Jednotková cena u pol. 1.1.3.2.1.1 je nadhodnocená a tuto pol. Je třeba zkrátit o 8 160 Kč na konečných 4 840 Kč. Jednotková cena u pol. 1.1.3.2.2.1 je nadhodnocená a tuto položku je třeba zkrátit o 7 380 Kč na konečných 26 620 Kč. Jednotková cena u pol. 1.1.3.2.2.2 je nadhodnocená a tuto položku je třeba zkrátit o 4 160 Kč na konečných 4 840 Kč.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	10	Velmi dobré	10	Indikátory jsou správně nastavené a je zřejmé, jak žadatel k cílovým hodnotám dospěl. Cílové hodnoty jsou nastaveny reálně. Hodnoty indikátorů odpovídají rozsahu projektu i výši rozpočtu.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	10	Dostatečné	5	Cílová skupina je popsána, není ale popsán její zájem o účast v projektu. Chybí popis, jak bude probíhat individuální plánování a detailněji by měl být popsán i proces práce s cílovou skupinou.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobré	7,5	Aktivity na sebe navazují. Popis aktivit je ale stručný. Obsah aktivit je v zásadě shodný s dílčími cíli projektu. Harmonogram aktivit je realistický. Délka projektu je zvolena vhodně, odpovídá výši rozpočtu i hodnotám indikátorů.

Závěrečný komentář	<p>Žadatel předkládá potřebný projekt. Cílová skupina je detailně popsána, je zřejmé, jaké jsou její potřeby a omezení. Silnou stránkou projektu je i práce s rodiči klientů a síťování jednotlivých služeb tak, aby tvořily funkční celek. Předpokladem pro úspěch takového propojení je zájem všech relevantních institucí, což se ne vždy daří zajistit. Je však známe, že žadatel s mnoha zmiňovanými institucemi již spolupracuje a pokračování, či rozšíření této spolupráce je reálné. KA jsou povětšinou popsány dobře a mají jasné výstupy. Málo podrobně je popsána KA2. Slabou stránkou projektu je popis samotné práce s CS a její motivace k zapojení do projektu. Cíle projektu jsou mimo jednoho formulovány chybně, konkrétně nejsou měřitelné. Kromě počtu podpořených osob nebude u ostatních cílů možné ověřit, zda jich bylo dosaženo. Rozpočet obsahuje mnoho nedostatků (překročené obvyklé ceny, nejasná návaznost na KA) a žadatel chybně požaduje financování jedné z aktivit z přímých nákladů.</p> <p>Návrh úpravy:</p> <p>Položka 1.1.1.1.1 Case manager - adekvátní je 0,75 úvazku, tj. krácení o 289 440 Kč, 1.1.1.1.2 Case manager - adekvátní je 0,75 úvazku, tj. krácení o 289 440 Kč. Krácenou částku 578 880 Kč převést na mzdy odborných pozic psycholog, pedagogický profesionál (např. výchovný poradce), odborník ze sociálních služeb). Za předpokladu mzdy pro odborného konzultanta/experta - 340 Kč/hod, to činí 578 880 : 345 = 1 678 hodin za 3 roky, tj. asi 559 hodin/ rok (což je v průměru 186 hodin na 1 odborníka za rok).</p> <p>Položka 1.1.3.2.1.1 Software - uvedeno 6 500 Kč (předpokládám kancelářský balík MS Office, neboť operační systém je obvykle součástí notebooků). Dle tabulky obvyklých cen je maximální cena 6 292 Kč pro podnikatele nebo 2 420 Kč pro neziskovky. Krátit tedy o uvedený rozdíl v cenách, tj. o 3 872 x 2 ks = 7 744 Kč.</p> <p>Položka 1.1.3.2.2.1 Notebook - uvedeno 17 000 Kč, v tabulce max. obvyklá cena 13 310 Kč, tj. krátit o 3 690 x 2 ks = 7 380 Kč.</p> <p>1.1.3.2.2.2 Mobilní telefon - uvedeno 4 500 Kč, v tabulce max. cena 2 420 Kč, tj. krátit o 2 080 Kč x 2 ks = 4 160 Kč.</p> <p>Položka 1.1.4.4 Pronájem prostor pro case managery - uvedeno 108 000 Kč. Položka patří do nepřímých nákladů (viz. Specifická část pravidel pro žadatele a příjemce (str. 51): Nepřímé náklady - nájemné za prostory využívané k administraci projektu, tj. nikoli k práci s cílovou skupinou (např. kancelář projektu). Položku vyškrtnout. V pořádku je ale položka 1.1.4.5 pronájem prostor pro skupinové aktivity. Krácení rozpočtu je pak 7 744 + 7 380 + 4 160 + 108 000 Kč = 127 284 Kč přímých nákladů a dále o 31 821 Kč nepřímých nákladů.</p> <p>Návrh navýšit indikátor 60 000 na počet 40 osob (lepší efektivita projektu, poměrně značný rozpočet).</p>
Bodový zisk	Výsledek věcného hodnocení
70	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy hodnotitelů:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Miroslav Boháček	Podpis:		PRO
Jméno a příjmení:	Mgr. Olga Hudcová	Podpis:		PRO
Jméno a příjmení:	Bc. Hana Králíková	Podpis:		PRO